

Beste de savoir

Évolution de ZdS - Résultats du sondage !

24 mars 2021

Table des matières

Contenu masqué	2
--------------------------	---

Il y a de cela quelques jours, j'ai fait [un premier billet](#) qui parlait de choisir comment faire évoluer Zeste de Savoir, et notamment son processus de rédaction. Je vous invite à aller le lire si ce n'est pas déjà le cas pour mieux comprendre ce dont il est question, et vous y trouverez des liens vers l'origine du débat.

Sans plus de cérémonie, les résultats en question. Ils sont disponibles en-dessous en version texte dans un spoiler pour les personnes ne pouvant visualiser l'image.

☉ Contenu masqué n°1

Petites précisions sur les participations. Nous avons donc 29 votants. Sur ces 29, nous avons une majorité de *membres très actifs*, tels que moi-même (et présents depuis assez longtemps). Nous avons également 4 membres *moins actifs*, qui ont pu écrire un ou plusieurs contenus mais n'ont pas la même ancienneté (pas une critique ici, au contraire, c'est ce qu'on cherche). Et pour finir, 3 personnes qui ont voté de manière anonyme.

Il y a également @willard qui a indiqué avoir voté, mais ça devait être à peu près au moment où il se trompait de jambe dans le pantalon du temps parce que nous n'avons jamais reçu son vote.

Certaines propositions remportent une adhésion assez massive, parfois sans opposition du tout. Il me semble qu'il faut maintenant voir comment les mettre en place, si ce n'est les implémenter directement. C'est le cas de:

- Faire un recrutement de validateurs pour réduire les délais
- Ne plus perdre les commentaires quand un billet est promu en contenu validé
- Retravailler l'interface de rédaction (c'est déjà en cours d'étude notamment par @Amaury)
- Enlever la difficulté de compréhension des différentes tailles ou types de contenu validé
- Rendre plus visible la possibilité d'écrire de petits contenus comme «marche» vers la validation
- Possibilité de personnaliser l'encart «contenu en bêta» pour indiquer ce sur quoi on demande des retours

À l'inverse, les deux propositions qui semblent refusées:

- Rendre la validation complètement publique (retours compris)
- Proposer un système de rétribution directe (cryptomonnaie, notamment)

Contenu masqué

Certaines autres propositions sont manifestement acceptées, mais je ne vais pas tout réécrire 🍊
Par contre, je considère que c'est ok de lancer le groupe de travail sur la ligne éditoriale auquel 5 personnes se sont inscrites: @Aabu, @Ekron, @Arius, @Chaoxys et @Amaury. Je leur fais donc un MP groupé pour organiser ça.

Certaines autres propositions sont apparemment à retravailler avant d'être reproposées, mais je propose que l'on ne s'y attarde pas et que l'on se concentre au contraire sur ce que l'on peut faire dès maintenant.

Contenu masqué

Contenu masqué n°1

Proposition	Pour	Pourquoi pas	Contre
Définir de manière précise la ligne éditoriale de ZdS	16	11	1
Orienter vers la rédaction de billets afin d'obtenir un retour plus rapide pour les auteurs, et les travailler ensuite en validation	5	14	9
Faire un recrutement de validateurs pour réduire les délais	21	7	0
Accompagner les auteurs dès le début de la rédaction (par notification dès qu'un contenu est lancé en rédaction, et la prise de contact d'un validateur)	20	8	1
Ou alors dès la mise en bêta via l'attribution d'un validateur	18	9	0
Nommer un responsable de la validation chargé d'accueillir les demandes de contact avec la validation	15	11	2
Et/ou un moyen de contacter une casquette pour ce genre de demandes	13	11	3
Rendre la validation publique (pipeline / état)	14	14	1
Rendre la validation complètement publique (retours compris)	2	8	19
Modifier l'affichage (en page d'accueil) des billets pour pouvoir donner de la place à certains billets de qualité	11	9	8
Pouvoir donner des claps (ou équivalent) sur les contenus	19	8	2
Ne plus perdre les commentaires quand un billet est promu en contenu validé	26	2	0
Afficher les dernières bêtas mises à jour sur la page d'accueil (avec validation manuelle du staff)	10	15	4
Pouvoir partager la bêta aux non-inscrits	20	5	3
Aller démarcher des auteurs externes (notamment via l'équipe de comm)	16	11	1

Proposer un système de rétribution directe (cryptomonnaie, notamment)	1	13	15
Proposer une mise en avant des modules de dons de l'auteur	10	13	6
Retravailler l'interface de rédaction (c'est déjà en cours d'étude notamment par @Amaury)	25	3	0
Possibilité de commenter un contenu pour la bêta/validation	21	5	2
Rédaction simultanée à plusieurs: voir l'expérimentation de @Rockaround et @Aabu avec HedgeDoc	19	9	0
Enlever la difficulté de compréhension des différentes tailles ou types de contenu validé	24	5	0
Rendre plus visible la possibilité d'écrire de petits contenus comme «marche» vers la validation	23	5	0
Possibilité de personnaliser l'encart «contenu en bêta» pour indiquer ce sur quoi on demande des retours	22	6	0
Ouvrir le statut de validateur pour que n'importe qui puisse se proposer	15	12	1
Définir des centres d'intérêt pour que l'on puisse être notifié quand un contenu en bêta apparaît dedans	16	12	1
Possibilité de faire un «diff» entre 2 version de bêta	19	10	0

[Retourner au texte.](#)